

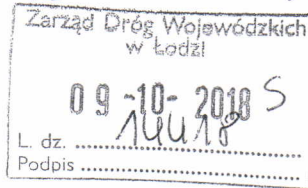
Dłutów, 03 października 2018 r.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi

Wydział Dokumentacji Technicznej i Przygotowania Inwestycji

ul. Sienkiewicza 3,

90-113 Łódź



Wnioskodawcy:

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

1D+1R+1P
09.10.2018

oraz pozostali właściciele nieruchomości
położonych w Dłutowie przy ulicy Pabianickiej
oraz mieszkańcy Gminy Dłutów

PETYCJA

My, niżej podpisani mieszkańcy miejscowości Dłutów oraz Gminy Dłutów, na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach składamy w interesie własnym i publicznym petycję w zakresie zmiany projektu rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 485 węzeł Pabianice Południe na S8-Belchatów na odcinku węzeł Pabianice Południe na S8-Dłutów poprzez:

I. Opracowanie planu nowej inwestycji – w zamian przedmiotowej rozbudowy - polegającej na wybudowaniu obwodnicy miejscowości Dłutów, która to była planowana kilka lat wcześniej, a w związku z planem której to budowy opracowano Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy w ten sposób, iż na określonych nieruchomościach nie było możliwości zabudowy mieszkaniowej z uwagi na planowaną inwestycję;

alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt. I niniejszej petycji wnosimy o dokonanie zmian w projekcie przedmiotowej inwestycji w postaci:

II. Zrezygnowania z projektowanego pasa zieleni przy ulicy Pabianickiej w Dłutowie;

III. Zmiany szerokości projektowanej ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego w obrębie miejscowości Dłutów do minimalnej szerokości 2,5 metra, która z uwagi na specyfikę miejscowości oraz istniejące natężenie ruchu;

IV. Zmiany projektu w zakresie działki nr 54/2 położonej w Dłutowie przy ulicy Pabianickiej 10, której to właścicielką jest _____ w ten sposób, że od przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ulicy Pabianickiej z Łąkową ścieżka rowerowa z dopuszczeniem ruchu pieszego będzie kontynuowana jedynie na drugiej stronie ulicy. Z kolei przy nieruchomości o nr 54/2 od projektowanego przejścia dla pieszych do ulicy Łąkowej będzie kontynuowany jedynie chodnik. Jednocześnie wnosimy o to, aby wjazd na parking przy ulicy Pabianickiej (działka o nr 103/8) był jedynie od strony działki o nr 103/9, a wyjazd z niego byłby od ulicy Łąkowej. Tym samym zachowane zostałyby normy bezpieczeństwa przy uwzględnieniu, iż w chwili obecnej ulica Łąkowa w Dłutowie ma status jednokierunkowej (wjazd od ulicy Krzywej). W konsekwencji nie byłoby konieczności wywłaszczenia tak dużej części nieruchomości o nr 54/2 przy jednoczesnym zmniejszeniu jej wartości i funkcjonalności – załącznik: mapa z podpisem „_____” zaznaczoną na zielono propozycją zmian;

V. Zmiany projektu w zakresie działek o nr 190/1 i 190/3 położonych przy ulicy Pabianickiej 5 w Dłutowie, których właścicielami są _____ a także działki o nr 183 położonej przy ulicy Pabianickiej 15, której właścicielką jest _____ w ten sposób, aby zrezygnować z projektowanego pasa zieleni i w konsekwencji dokonać przedmiotowej inwestycji bez konieczności zmiany granic wskazanych działek – załącznik: mapa z podpisem „_____” i zaznaczoną na zielono propozycją zmian;

VI. Zmiany projektu w zakresie działki o nr 182/2 położonej w Dłutowie przy ulicy Pabianickiej 17, której właścicielami są _____ w ten sposób, aby zrezygnować z projektowanego pasa zieleni i fragmentów pobocza wyłożonych kostką oraz zapewnić miejsca parkingowe przy przedmiotowej nieruchomości, z uwagi na fakt prowadzenia działalności gospodarczej na owej nieruchomości, która wymaga codziennych dostaw produktów dużymi samochodami - załącznik: mapa z podpisem „_____” i zaznaczoną na zielono propozycją zmian;

VII. Zmiany projektu w zakresie działki o nr 205 położonej w Dłutowie przy ulicy Pabianickiej 1, której to właścicielką jest _____ poprzez zmianę granic inwestycji w następstwie zmniejszenia szerokości ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, aby zachować dotychczasową granicę nieruchomości, co nie przyczyni się do uszkodzeń budynku mieszkalnego, nie spowoduje zmniejszenia wartości nieruchomości oraz utraty jej funkcjonalności - załącznik: mapa z podpisem „_____” i zaznaczoną na zielono propozycją zmian;

VIII. Zmiany projektu w zakresie działki o nr 248/6 położonej w Dłutowie przy ulicy Bełchatowskiej 10, której właścicielką jest _____ poprzez przesunięcie linii rozgraniczającej inwestycję w ten sposób, aby ewentualnie nie było konieczności demontażu płotu betonowego oraz usuwania drzew, które izolują budynek mieszkalny usytuowany blisko drogi od hałasu i kurzu.

UZASADNIENIE

I. Niniejsza petycja jest zasadna z uwagi na interes społeczny i indywidualny mieszkańców gminy Dłutów. Obecny projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 485 na odcinku węzeł Pabianice Płd na S8-Dłutów jest bowiem sprzeczny z zasadami współżycia społecznego oraz interesem mieszkańców gminy i miejscowości Dłutów.

II. Propozycja zmiany inwestycji w ten sposób, aby zamiast realizacji przedmiotowego projektu opracować plan nowej inwestycji polegające na zbudowaniu obwodnicy miejscowości Dłutów, która to była planowana kilka lat wcześniej jest w pełni zasadna. W związku z planem owej budowy opracowano bowiem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy w ten sposób, iż na określonych nieruchomościach nie było możliwości zabudowy mieszkaniowej z uwagi na planowaną inwestycję w postaci obwodnicy Dłutowa. **W przypadku realizacji takiej inwestycji doszłoby do szeregu pozytywnych rozwiązań.** W chwili obecnej w miejscowości Dłutów panuje bowiem duży ruch z uwagi na połączenie drogą wojewódzką nr 485 takich miejscowości jak Pabianice i Bełchatów. W newralgicznym położeniu znajduje się także Szkoła Podstawowa w Dłutowie, w którym to miejscu stanowią szczególne zagrożenie dla dzieci jeżdżące tamtędy samochody. Wskazać należy, iż proponowany w chwili obecnej projekt rozbudowy drogi nr 485 w aktualnym kształcie nie przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa w tym zakresie. Przykładem na to jest chociażby fakt, iż oczekiwanego rezultatu nie przyniósł montaż fotoradarów, który to przez kilka lat był zamontowany na wjeździe do Dłutowa od strony Bełchatowa.

Jesteśmy świadomi, iż inwestycja w postaci budowy obwodnicy Dłutowa wiązałaby się z dużym nakładem finansowym, jednak w chwili obecnej rozwój Polski nakierowany jest na rozbudowę infrastruktury drogowej i tego typu ograniczenia są jedynie rzekome. Brak pozytywnej rekomendacji dla wskazanej przez mieszkańców Gminy Dłutów inwestycji będzie jedynie wyrazem, iż aktualnie pozyskane dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej, które musi zostać wykorzystane w określonym terminie, nie będzie służyć dobru społeczeństwa i miejscowości, ale jedynie ma zrealizować określone statystyki i rozdysponowanie pieniędzy.

III. W przypadkach tak dużych inwestycji drogowych, kiedy to należy pogodzić interes państwowy i interes ogółu społeczeństwa (który to finalnie nie ma styczności na co dzień z planowaną inwestycją) z interesem miejscowej społeczności zazwyczaj dochodzi do szeregu rozbieżności. W naszym przypadku wynika to chociażby z faktu, iż **mieszkańcy Gminy Dłutów nie byli świadomi całej inwestycji i jej skali**, aż do przełomu lipca i sierpnia 2018 r., kiedy to doszło do pomiarów geodezyjnych. W dalszej kolejności zostało zorganizowane spotkanie w dniu 28 sierpnia 2018 r. w Domu Kultury w Dłutowie. Nie zostały nam jednak przekazane stosowane informacje oraz nie uzyskaliśmy informacji jak możemy dalej działać, aby zgłaszać swoje ewentualne uwagi. Nie wiemy też jakie kroki są dalej podejmowane przez jednostki zajmujące się planowaną rozbudową. Wcześniej nie uzyskaliśmy również żadnych informacji w tym przedmiocie, nie byliśmy niczego świadomi. Nie wiedzieliśmy o tym, iż takowa rozbudowa jest planowana, jeśli tak to kiedy i w jakiej formie ma być zrealizowana, a także, że jest już ustalony wykonawca, co wskazuje na finalne działania Inwestora.

IV. **Istotne jest także, iż nie było przeprowadzonych żadnych konsultacji społecznych, ani innych form rozmów z mieszkańcami, które to odpowiadałyby takowym rygorom.** Nie możemy zgodzić się także z twierdzeniem, iż ww. spotkanie, które odbyło się w dniu 28 sierpnia 2018 r. mogłoby być traktowane jako forma konsultacji społecznych, gdyż nie byliśmy o nim stosownie poinformowani, iż miało ono taki charakter, a także nie ma w jego następstwie odnotowanych stosownych uwag i zastrzeżeń mieszkańców. **Przypomnieć także należy, iż wcześniej nie byliśmy w żaden sposób poinformowani o planowanej inwestycji nie mogąc tym samym się do niej odnieść na wcześniejszym etapie.** Jednocześnie podkreślenia wymaga, że konsultacje społeczne muszą spełniać szereg wymogów prawnych i pozaprawnych oraz składają się z takich elementów jak:

- informowanie o zamierzenia/planach,
- prezentacja poglądów na sposoby rozwiązania problemu,
- wymiana opinii,

- znajdowanie rozwiązań,
- informowanie o finalnej decyzji.

V. Biorąc pod uwagę projekt rozbudowy drogi nr 485 na odcinku węzeł Pabianice Południe na S8-Dłutów pragniemy wyrazić swoje niezadowolienie i zgłosić uwagi. **Uważamy bowiem, że rozbudowa owej drogi na proponowaną skalę nie jest adekwatna do potrzeb osób z niej korzystających, ale przede wszystkim do możliwości infrastruktury miejscowości Dłutów oraz potrzeb mieszkańców Gminy Dłutów. Wskazać bowiem należy, iż w naszej miejscowości budynki mieszkalne położone przy ulicy Pabianickiej znajdują się blisko drogi z uwagi na dawny sposób planowania. W konsekwencji blisko pasa drogi są także usytuowane ogrodzenia działek oraz pozostała infrastruktura. W dodatku z uwagi na właśnie owe stare budownictwo i silne oddziaływanie pojazdów mechanicznych już w chwili obecnej można zauważyć konsekwencje eksploatacji przedmiotowej drogi w postaci hałasu, pęknięć ścian i sufitów.** Jednocześnie istotne jest, iż w miejscowości Dłutów znajduje się znaczna liczba sklepów, jednak **nie ma dostatecznej liczby miejsc parkingowych, a planowany projekt ma jeszcze je ograniczyć, co z punktu widzenia mieszkańców, ale także przedsiębiorców jest niedopuszczalne.** Wynika to z faktu, iż klienci będą mieli ograniczoną możliwość korzystania z określonych usług, zaś przedsiębiorcy stracą dużą część zysków, **co oznacza tym samym powstanie po ich stronie szkody w następstwie działań podejmowanych przez instytucje państwowe – art. 417¹ § 2 k.c. oraz art. 417² k.c.**

VI. Wskazać także należy, że w przedmiotowym projekcie zaplanowano szereg pasów zieleni, które to także przyczynią się do ograniczenia liczby miejsc parkingowych. Istotne jest jednak, że zgodnie z § 52 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej z dnia 02 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie „**pas zieleni może być elementem pasa drogowego**”, a co za tym idzie **nie musi on być uwzględniony, gdyż nie stanowi obligatoryjnego elementu.** Tym samym w niniejszej sprawie z uwagi na wszystkie podniesione argumenty zasadna jest rezygnacja z projektowanych pasów zieleni.

VII. **Z uwagi na powyższe okoliczności zasadny jest także wniosek o zmniejszenie szerokości projektowanej ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego do szerokości 2,5 metra zamiast obecnej szerokości 3,7 metra.** W konsekwencji możliwe stanie się wygospodarowanie dodatkowych miejsc parkingowych, a także nie ingerowanie na taką skalę w nieruchomości mieszkańców Dłutowa. Wiele osób dokonało bowiem w ostatnim czasie modernizacje swoich działek, np. w postaci wykonania nowego ogrodzenia, na które to

konieczna była zgoda organu. Tym bardziej zastanawiające jest, że owe zgody były wydawane skoro projekt i plany wykonania rozbudowy drogi o nr 485 jak się okazuje stosownym organom i instytucjom były już znane od dłuższego czasu. W przeciwieństwie do położenia mieszkańców Dłutowa, którzy to nie byli niczego świadomi.

VIII. Nie można zgodzić się na realizację rozbudowy przedmiotowej drogi w obecnym kształcie, gdyż w jej następstwie dojdzie do degradacji warunków życia mieszkańców miejscowości Dłutów i Gminy Dłutów. Zakładany projekt utrudni niektórym właścicielom dostęp do ich działek oraz uniemożliwi do tej pory normalne funkcjonowanie. Rozbudowa drogi wojewódzkiej o nr 485 w planowanym kształcie budzi wątpliwości nie tylko mieszkańców miejscowości Dłutów, ale także miejscowości sąsiadujących, których to centrum funkcjonowania jest właśnie Dłutów.

IX. W zakresie bezpośrednich planowanych zmian odnośnie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 485 wskazać należy na pozostałe niegospodarne propozycje. W obecnym projekcie nie został bowiem uwzględniony fakt, iż droga gminna, a więc ulica Łąkowa w Dłutowie od niedługiego czasu jest ulicą jednokierunkową, przy czym wjazd na nią jest od strony zachodniej, a więc od ulicy Krzywej. W konsekwencji aktualny stan rzeczy, w którym pojazdy skręcają na parking znajdujący się na działce o nr 103/8 wjeżdżają w pewnym sensie „pod prąd” jest nie do zaakceptowania oraz grozi szeregiem wypadków. Tym samym zasadny jest wniosek, aby wjazd na parking przy ulicy Pabianickiej (działka o nr 103/8) był jedynie od strony działki o nr 103/9, a wyjazd z niego byłby od ulicy Łąkowej.

X. **W następstwie powyższego możliwe stałoby się urzeczywistnienie zmian projektu zgłaszanych przez właścicieli działki o nr 54/2 położonej przy ulicy Pabianickiej 10.** Zasadna jest bowiem propozycja kontynuowania ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego od przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ulicy Pabianickiej z Łąkową jedynie na drugiej stronie ulicy. Z kolei przy nieruchomości o nr 54/2 od projektowanego przejścia dla pieszych do ulicy Łąkowej byłby kontynuowany jedynie chodnik – tym bardziej w sytuacji, gdy od ulicy Pabianickiej nie byłoby żadnej możliwości wjazdu na ulicę Łąkową.

XI. W pełni zasadny jest także wniosek o wprowadzenie zmian w przedmiotowym projekcie w odniesieniu do działki o nr 182/2 położonej w Dłutowie przy ulicy Pabianickiej. **W budynku znajdującym się na wskazanej nieruchomości prowadzona jest bowiem działalność gospodarcza w postaci sklepu spożywczego. Obecny kształt projektu utrudni bowiem funkcjonowanie wskazanego obiektu.** Dostawcy, którzy codziennie przywożą towar nie będą bowiem w stanie podjechać należycie blisko, co jest konieczne z uwagi na rozmiary i wagę dostaw. W konsekwencji prowadzona działalność gospodarcza może stracić

możliwości prawidłowego i normalnego funkcjonowania, a także stracić dotychczasowe dochody, które mogą przyczynić się do całkowitej likwidacji.

XII. Pozostałe wnioski w zakresie proponowanych zmian, m.in. w postaci nieusuwania drzew (np. przy działce o nr 248/6) oraz ogrodzeń betonowych są także uzasadnione ochroną społeczności miejscowości Dłutów. Wynika to bowiem z faktu ww. bliskiego położenia nieruchomości oraz budynków mieszkalnych przy przedmiotowej drodze, co jest związane z istotnym oddziaływaniem na nie w postaci kurzu, hałasu, drgań. Wówczas wycięcie aktualnie rosnących drzew spowoduje, iż wszystkie te pejoratywne skutki nasilą się w konsekwencji realizacji planowanej inwestycji, co wpłynie na zakłócenie środowiska człowieka, a więc następstwa te będą sprzeczne z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska. Wszystkie te okoliczności mogą wówczas wpłynąć na dalej idące roszczenia osób po stronie których wystąpiła szkoda. Wynika to chociażby z faktu, iż nawet jeśli zostanie wydana ZDIR w przedmiocie wykonania owej rozbudowy, która to finalnie będzie wykonana zgodnie z prawem, to jako bezprawne będzie trzeba uznać następstwa planowanej inwestycji.

XIII. Z ostrożności wskazujemy także, iż w przypadku nieuwzględnienia naszych wniosków konieczne będzie w dalszej kolejności złożenie kolejnej petycji do Wojewody Łódzkiego o wstrzymanie się z wydaniem ZDIR, a następnie ewentualnie wystosowanie odwołania od wydanej decyzji do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, co znacząco wydłuży całe postępowanie i może wpłynąć negatywnie na możliwości finansowe realizacji owego projektu, które to środki składają się w dużej mierze z dofinansowania uzyskanego z Unii Europejskiej.

W związku z powyższym, wnosimy jak na wstępie. Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 10 ustawy o petycjach powinna ona być rozpoznana bez zbędnej zwłoki, co jednocześnie uzasadnia charakter niniejszej sprawy.

Załączniki:

- mapy z propozycjami zmian